



**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE Endocrinologia, SSD MED/13 PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 193/24 del 02/04/2024)**

VERBALE N. 1

(Criteri di valutazione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva a n. 1 posto di professore universitario di II FASCIA ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 30.12.2010 n. 240 per il settore concorsuale 06/D2 settore scientifico---disciplinare MED/13 presso il Dipartimento di Medicina e Chirurgia, composta dai:

Prof. Francesco Dotta Professore Ordinario presso l'Università di Siena

Prof.ssa Katherine Esposito Professore Ordinario presso l'Università della Campania "L. Vanvitelli"

Prof.ssa Manuela Simoni Professore Ordinario presso l'Università di Modena e Reggio Emilia

Nominata con DP. nr. 282/24 del 12 Luglio 2024 si riunisce al completo il giorno 16 ottobre 2024 alle ore 8.30, come previsto dall'art. 8, comma 5, del bando in epigrafe, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede per predeterminare i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La Commissione, prima di iniziare i lavori, prende atto che in base a quanto previsto dal Bando di indizione della procedura, trasmesso dal Responsabile del procedimento, è possibile organizzare tutte le sedute della Commissione in modalità telematica.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di emanazione del decreto di nomina.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Manuela Simoni e del Segretario nella persona del Prof. Francesco Dotta

Ciascun commissario, presa visione del DP. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione. Dichiara altresì, ai sensi dell'art. 35 bis del D.lgs. n.165/2001 di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti dal Capo I del Titolo II del Libro secondo del Codice Penale. Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010. Ciascun Commissario sottoscrive apposita dichiarazione che si allega al presente verbale.

La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore Associato per il settore concorsuale 06/D2 e il settore scientifico disciplinare MED/13 che costituisce il profilo richiesto dal Dipartimento.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi degli art. 5,6,7 e 8 del Dp. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in un seminario su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando.

Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorso sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera come richiesto dal Dipartimento, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua estera.
- Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.
- I candidati, che non sono già professori di ruolo di prima fascia o di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica, consistente in un seminario di 30 minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procedere all'attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali e all'attività clinico assistenziale in ambito medico prevista dal S.S.D.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

## **A) Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

### **A.1) Valutazione dell'attività di ricerca**

- Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:
- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

### **A.2) Valutazione delle pubblicazioni scientifiche**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri coautori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- la notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico;
- Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:
  - Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
  - Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi,

adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/13 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si avvarrà esclusivamente dei seguenti indicatori:

- numero totale di citazioni per pubblicazione;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor della rivista
- Combinazione dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).
- Valutazione delle attività gestionali

Per quanto concerne il punto A (A.1 e A.2) la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività svolte da ogni singolo candidato e anche delle pubblicazioni tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo la discussione da parte del candidato.

## **B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica, ove prevista)**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/13 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità. Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;
- Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:
  - relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi



di specializzazione;

- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di I o II fascia, la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo il seminario scientifico previsto.

### **C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

### **D) Valutazione delle attività clinico-assistenziali**

Ai fini della valutazione delle attività clinico---assistenziali sono considerati la congruenza della complessiva attività del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione e il settore scientifico disciplinare indicato nel bando. Sono considerate la durata, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta. In particolare sono considerate le attività di direttore di struttura complessa di U.O., di struttura semplice o di alta specializzazione.

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati :

### **A) MASSIMO PUNTI 40 - VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITA' DI RICERCA E DISCUSSIONE DEI TITOLI:**

**A1) La valutazione delle pubblicazioni scientifiche** presentate (fino a 30 punti) sarà svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali: la Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e la valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione. In particolare la Commissione distinguerà tra full article, case/short report, letter, review, ecc);
- b) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare la Commissione valuterà questo parametro utilizzando l'Impact Factor (IF) - riferito all'anno della valutazione - della rivista su cui è pubblicato il lavoro;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del settore scientifico a bando oppure con tematiche interdisciplinari ad essa strettamente correlate. La commissione definirà se la pubblicazione in esame è pienamente congruente al Settore Concorsuale 06/D2 e in particolare all'SSD MED/13, oppure se parzialmente congruente, o, infine, se non congruente;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare si terrà conto della posizione del candidato nella lista di autori (primo, ultimo e corresponding Author) come risulta dalla documentazione presentata;

Per i punti a) e b) la Commissione si potrà avvalere anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato.</b>	<b>Punti max</b>
a) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. > 10,0	<b>1</b>
b) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. > 5,0 e <10	<b>0.5</b>
c) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. <5,0	<b>0.3</b>
d) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. > 10,0	<b>0.5</b>
e) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. > 5,0 e < 10	<b>0.3</b>
f) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. < 5,0	<b>0.2</b>

<b>Congruenza – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato</b>		<b>Punti max</b>
<b>Congruità</b>	pubblicazione congrua	<b>0.5 punto</b>
	pubblicazione parzialmente congrua	<b>0.3 punti</b>
	pubblicazione non congrua	<b>0.2 punti</b>



**A2) valutazione dell'attività di ricerca (desumibile dal curriculum) (fino a punti 10)** la Commissione si atterrà a criteri generali che testimonino una documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri (fino a 1 punti);
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (fino a 2 punti);
- c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali (fino a 0.5 punti);
- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica (fino a 0.5 punti);
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico (fino a 0.5 punti);
- f) conseguimento della titolarità di brevetti; (fino a 1 punti);
- g) consistenza complessiva della produzione scientifica (fino a 5 punti). Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

<b>Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva</b>
<b>Titolo</b>
<p><b>a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con l'S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura;</b></p> <p>0.1 punto per anno di attività per istituzioni Italiane 0.2 punti per anno di attività per istituzioni straniere</p>
<p><b>b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</b></p> <p>0.5 punto per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane 1 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.</p>
<p><b>c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali;</b></p> <p>0.1 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali 0.2 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.</p>
<p><b>d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;</b> fino a 0.1 punto per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio</p>
<p><b>e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali,</b></p>

<p><b>enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;</b> fino a 0.25 punti sulla base del prestigio della rivista scientifica, collana editoriale, enciclopedia o trattato</p>
<p><b>f) conseguimento della titolarità di brevetti</b> 0.5 punto per ogni brevetto concesso su base nazionale 0.5 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale</p>
<p><b>g) consistenza complessiva della produzione scientifica</b> - consistenza complessiva della produzione scientifica (numero delle pubblicazioni): fino a 2.5. punti - intensità della produzione scientifica (Impact factor totale e medio delle pubblicazioni): fino a 1,5 punti - continuità temporale della produzione scientifica: fino a 1 punti</p>

I punteggi relativi ai punti A1 e A2 saranno attribuiti dopo la discussione degli stessi, attribuendo a quest'ultima un peso massimo del 15%.

**B) MASSIMO PUNTI 20 - VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPRESIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA – OVE RICHIESTA)**

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi In particolare, la Commissione stabilisce che costituiscono titoli preferenziali per la valutazione della didattica, la prolungata esperienza didattica per l'insegnamento di Endocrinologia nel Corso di laurea Medicina e chirurgia o di altri corsi di Laurea di carattere Medico, sempre nell'ambito delle discipline attribuite al settore MED/13, l'aver avuto la titolarità di un corso di Endocrinologia o l'aver svolto attività tutoriale (fino a 5 punti);
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (fino a 5 punti);
- quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese (fino 5 punti)
- prova didattica (se richiesta) (fino a 5 punti)

<b>Valutazione dell'attività didattica</b>	
<b>TITOLO</b>	<b>massimo punti</b>
<p><b>quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi</b> 1 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando nel CdS di Medicina e Chirurgia 1 punti per ogni affidamento nel SSD oggetto del bando nel CdS di Medicina e Chirurgia 1 punti nel SSD MED/13 per ogni affidamento in ogni altro CdS</p>	<b>Massimo 5</b>



<p><b>quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;</b></p> <p>0.5 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD MED/13 1 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD MED/13 0.2 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD MED/13</p>	<b>Massimo 5</b>
<p><b>quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese.</b></p> <p>1 punto per ogni affidamento nel SSD MED/13 nel CdS Medicina e Chirurgia 1 punti per ogni affidamento nel SSD MED/13 nei CdS Medicina e Chirurgia 1 punti nel SSD MED/13 per ogni affidamento in ogni altro CdS</p>	<b>massimo 5</b>
<p><b>Eventuale prova didattica</b> (nel caso non sia espletata la prova didattica i punteggi attribuiti alla prova didattica saranno distribuiti nelle sezioni precedenti)</p>	<b>Massimo 5 punti</b>

**C) MASSIMO PUNTI 10 - VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI E DI SERVIZIO**

Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti 10
a1) Componente degli organi di governo, 1 a2) Direttore di Dipartimento, 2 a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione, 1 a4) Preside di Facoltà, 2 a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato, 2 a6) Componente del Nucleo di valutazione, 1 a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione 1	

**D) MASSIMO PUNTI 30 - ATTIVITÀ CLINICO-ASSISTENZIALE**

A) Attività clinico---assistenziale	Fino ad un massimo di punti ..
a1) per anno, punti N. 1	15
B) Direttore punti N 2	Fino ad un massimo di punti ..
b1) di struttura complessa di U.O. punti per anno .....1.,, b2) di struttura semplice o di alta specializzazione punti per anno 0.5	15

Per quanto riguarda l'accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese: la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Per quel che riguarda l'eventuale prova didattica, la Commissione stabilisce che i candidati che non sono già docenti di I o II fascia sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del SSD MED/13 Ogni candidato ammesso a sostenere la prova didattica comunicherà alla commissione l'argomento scelto prima o dopo aver sostenuto la prova di accertamento della lingua inglese. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cattedra indirizzata agli studenti del corso di laurea Magistrale a ciclo unico di Medicina e Chirurgia, della durata massima di 30 minuti da cui dovrà evincersi:

c.1) Padronanza dell'argomento anche con riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.2) Riferimento alla più recente letteratura del settore	Fino ad un massimo di punti 2
c.3) Capacità di inquadramento logico-sistematico	Fino ad un massimo di punti 1

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio e formulerà un giudizio collegiale.

#### MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

Nel caso di **espletamento della prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 40 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 20 punti di cui massimo 5 punti attribuibili alla prova didattica);
- Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)
- valutazione attività clinico assistenziali (fino a 30 punti)

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi minimi e massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 40 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 20 punti);
- Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)
- valutazione attività clinico assistenziali (fino a 30 punti)



Al termine delle operazioni di valutazione la Commissione, confrontati gli esiti delle singole valutazioni, sommati i punteggi assegnati a ciascun candidato per l'attività didattica, le pubblicazioni, l'attività di ricerca, l'attività gestionale, l'attività clinico-assistenziale, ove prevista, la discussione dei titoli e del curriculum e il seminario scientifico provvederà ad individuare, con deliberazione assunta a maggioranza assoluta dei componenti e motivandone la scelta, il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattiche e scientifiche richieste.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. sette giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 23 settembre 2024 alle ore 8.30 esame elenco candidati e della documentazione dell'attività didattica, della produzione scientifica, dell'attività gestionale, dell'attività di ricerca e dell'attività clinico--assistenziale, ove prevista, dei candidati in telematica (art. 9 del bando).

La Commissione decide che le riunioni con i candidati si svolgeranno avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d'Ateneo, come previsto dall'art. 9

---

Giorno 8 OTTOBRE 2024 ore 16,00 Google Meet (prova orale lingua estera)

Giorno 8 OTTOBRE 2024 ore 16,15 Google Meet (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati)

Giorno 8 OTTOBRE 2024 ore 16,30 Google Meet (svolgimento seminario scientifico)

Il presente verbale viene inviato alla Responsabile del Procedimento dott.ssa Santaloia per la pubblicizzazione sul sito web dell'Ateneo. La seduta è tolta alle ore 9.30  
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Manuela Simoni  
(Presidente)

Prof.ssa Katherine Esposito  
(Componente)

Prof. Francesco Dotta  
(Segretario)

# Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

## DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

V

Il/la sottoscritto/a \_\_\_\_\_ Manuela SIMONI \_\_\_\_\_, prof./prof.ssa \_ordinaria MED/13 \_\_\_\_\_ presso  
l'Università \_\_\_Modena e Reggio Emilia \_\_\_\_\_, nato/a a \_\_\_Carpi\_\_\_ il \_\_\_4/7/1956\_\_\_,  
nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

### DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948;

Modena, li ...16/9/2024.....

Il dichiarante



.....

**Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse**

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'  
(art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)**

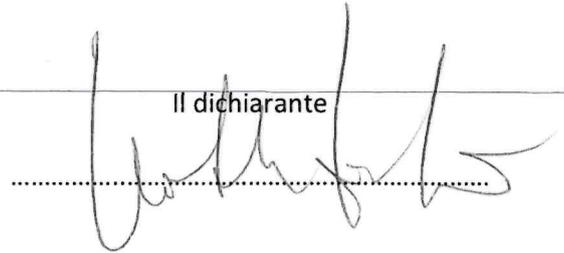
La sottoscritta Katherine Esposito, Professore Ordinario di Endocrinologia e Malattie del Metabolismo presso l'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli, nata a Napoli il 16.07.1971, nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

**DICHIARA**

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001<sup>1</sup>);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948<sup>2</sup>;

Napoli, li 16.09.2024

Il dichiarante



# Dichiarazione resa dai componenti delle Commissioni attestante l'assenza di condanne penali e di situazioni di conflitto di interesse

## DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA' (art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

V

Il sottoscritto Dotta Francesco, Prof. Ordinario di Endocrinologia presso

l'Università \_\_di Siena\_\_\_\_\_, nato a \_Roma\_\_ il \_\_9-9-1960,

nominato a far parte della Commissione nell'ambito della procedura indicata in epigrafe

consapevole delle sanzioni penali, nel caso di dichiarazioni non veritiere, di formazione o uso di atti falsi, richiamate dall'art. 76 del D.P.R. 28.12.2000 n. 445,

### DICHIARA

1. di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35-bis del D.lgs. 165/2001<sup>1</sup>);
2. di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della legge 240/2010 (solo nel caso in cui ci sia stata la valutazione da parte dell'Ateneo di provenienza);
3. di non avere, rispetto agli altri membri della Commissione rapporti di parentela o affinità fino al quarto grado incluso ai sensi dell'art. 4 del d.lgs. 1172/1948<sup>2</sup>;

Siena, li ...18-9-2024...

Il dichiarante

