

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI I FASCIA PER MACROAREA: 06/F– CLINICA CHIRURGICA INTEGRATA SETTORE CONCORSUALE 06/F1 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 359/23 DEL 19.12.2023)**

**VERBALE N. 1  
Criteri di valutazione**

La Commissione istruttoria di valutazione della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

- Prof. LAINO LUIGI, Ordinario presso Università degli Studi della CAMPANIA “L. VANVITELLI”
- Prof.ssa OTTOLENGHI LIVIA, Ordinario presso Università degli Studi di ROMA LA SAPIENZA;
- Prof. SCARANO ANTONIO, Ordinario presso l'Università degli studi di CHIETI PESCARA.

Nominata con Decreto nr. 281/24 del 12.07.2024 pubblicato sul sito web dell'Ateneo nel settore Concorsi in data 17.07.2024, si riunisce al completo il giorno 06/08/2025 alle ore 9.00, come previsto dall'art. 8, comma 5, del bando in epigrafe, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto rettorale di nomina.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina Presidente nella persona del prof. Livia Ottolenghi e del Segretario nella persona del prof. Luigi Laino.

La Commissione, presa visione del DP. di indizione della procedura di selezione dichiara che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell'art. 6 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende visione del bando della procedura valutativa indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima BA.

La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato/i a coprire il posto di professore ORDINARIO per il Settore concorsuale 06/F1 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE Settore scientifico disciplinare MED/28 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE che costituisce il profilo richiesto bando.

La Commissione procede, inoltre, ai sensi dell'art. 9 del Dp. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione dei candidati e alla valutazione comparativa. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale, consistente in un seminario su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. La Commissione provvede anche all'accertamento della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento, il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La procedura di selezione si svolgerà secondo le seguenti modalità:

- a) il candidato deve superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera, anche in relazione alle esigenze didattiche dei corsi di studio in lingua estera.
- b) Superata tale prova, il candidato deve sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede all'attribuzione di un punteggio.
- c) I candidati, che non sono già professori di ruolo di prima fascia o di seconda fascia e che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica e, consistente in un seminario di 45 Minuti su un tema a propria scelta, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede alla attribuzione di un punteggio.

In base a quanto stabilito dal sopra citato Regolamento, gli standard qualitativi per la valutazione dei candidati devono essere definiti con riferimento alle attività di ricerca, di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, alle attività gestionali, organizzative e di servizio svolte con particolare riferimento ad incarichi di gestione e ad impegni assunti in organi collegiali e commissioni presso rilevanti enti pubblici e privati, organizzazioni scientifiche e culturali.

La valutazione dei titoli sarà effettuata sulla base di una dettagliata griglia di sottocriteri, cui correlare ciascun titolo valutato e assegnare uno specifico punteggio, in modo che si comprendano le ragioni dei punteggi assegnati, nel rispetto dei limiti massimi previsti dal bando e dal Regolamento.

## **A) Valutazione dell'attività di ricerca e delle pubblicazioni scientifiche**

### ***A.1) Valutazione dell'attività di ricerca***

Gli standard qualitativi, ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica dei candidati, considerano gli aspetti di seguito indicati:

- autonomia scientifica dei candidati;
- capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto;
- organizzazione, direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, l'appartenenza ad accademie scientifiche di riconosciuto prestigio;
- conseguimento della titolarità di brevetti nei settori in cui è rilevante;
- conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- partecipazione in qualità di relatori a congressi e convegni di interesse internazionale;

### ***A.2) Valutazione delle pubblicazioni scientifiche***

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato nei lavori in collaborazione con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- posizione del nome del candidato quale primo o ultimo autore e posizione nella lista degli autori e ruolo di "corresponding author";
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- la notorietà del candidato nel mondo accademico e scientifico.

La Commissione valuterà le pubblicazioni di carattere scientifico delle seguenti tipologie:

- Articoli su riviste internazionali (con ISSN);
- Articoli su riviste nazionali (con ISSN);

Nell'ambito del punteggio attribuibile per le pubblicazioni la Commissione prevede un punteggio anche per la consistenza complessiva della produzione scientifica di ciascuno, l'intensità e la continuità temporale della stessa, con esclusione dei periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (congedi e aspettative stabiliti dalla legge, diversi da quelli previsti per motivi di studio).

I criteri in base ai quali saranno valutate le pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e di ciascuna pubblicazione e sua diffusione e impatto all'interno della comunità scientifica;
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo da coprire indicato dal SSD MED/28 e relativo settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per la valutazione delle pubblicazioni, nei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la Commissione si potrà avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza della presentazione delle domande di partecipazione alla procedura:

- numero totale di citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- Impact Factor totale
- Impact Factor medio per pubblicazione
- Combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, quartili o simili).

Per quanto concerne il punto A (A.1 e A.2) la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività svolte da ogni singolo candidato e anche delle pubblicazioni tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo la discussione da parte del candidato (verbale nr. 4).

## **B) Valutazione dell'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti comprensivo della prova didattica, ove prevista)**

Ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume, l'intensità e la continuità delle attività svolte dai candidati, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli del SSD MED/28 e/o di moduli di cui gli stessi hanno assunto la responsabilità.

Inoltre, si terrà conto, ove disponibili, degli esiti della valutazione da parte degli studenti dei moduli/corsi tenuti dai candidati, relativi all'ultimo triennio accademico valutato, con gli strumenti predisposti dall'Ateneo.

Per le attività di didattica frontale sono considerate in particolare le attività svolte:

- nei corsi di laurea triennali, a ciclo unico e magistrale e nelle scuole di specializzazione;
- nei percorsi formativi post-laurea (scuole di dottorato, master, perfezionamento);
- presso università straniere;

Per le attività di didattica integrativa e di servizio agli studenti sono considerate in particolare le attività di:

- relatore di elaborati di laurea, di tesi di laurea magistrale, di tesi di dottorato e di tesi di specializzazione;
- tutorato degli studenti di corsi laurea e di laurea magistrale; di dottorandi di ricerca;
- seminari;

Nel caso in cui vi siano dei candidati che non rivestono la qualifica di professore di I o II fascia, la Commissione nel secondo verbale farà una valutazione di tutte le attività didattiche svolte da ogni singolo candidato tenendo conto dei criteri sopra definiti, attribuendo però il punteggio finale solo dopo la prova didattica prevista.

### **C) Attività Istituzionali, organizzative e di servizio**

Ai fini della valutazione delle attività gestionali sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte, con particolare riferimento a incarichi di:

- Componente degli organi di governo;
- Direttore di Dipartimento e Direttore di scuola dottorato o specializzazione;
- Preside di Facoltà;
- Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato;
- Componente del Nucleo di valutazione e di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione;

### **MODALITA' DI ATTRIBUZIONE DEI PUNTEGGI:**

La Commissione di valutazione prende atto, in base a quanto stabilito dal bando che nella valutazione dei titoli presentati dovrà essere attribuito a ciascuno un punteggio entro i valori massimi di seguito indicati:

#### **A) MASSIMO PUNTI 60 - VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITA' DI RICERCA E DISCUSSIONE DEI TITOLI:**

La Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

**A1) La valutazione delle 20 pubblicazioni scientifiche** presentate (fino a 40 punti) sarà svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione. In particolare, la Commissione distinguerà tra full article, case/short report, letter, review, ecc);
- b) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare, la Commissione valuterà questo parametro utilizzando l'Impact Factor (IF) - riferito all'anno della valutazione - della rivista su cui è pubblicato il lavoro;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del settore scientifico a bando oppure con tematiche interdisciplinari ad essa strettamente correlate. La commissione definirà se la pubblicazione in esame è pienamente congruente al SC 06/F1 e in particolare all'SSD MED/28, oppure se parzialmente congruente, o, infine, se non congruente;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare, si terrà conto della posizione del candidato nella lista di autori (primo, ultimo e corresponding Author) come risulta dalla documentazione presentata;

Per i punti a) e b) la Commissione si potrà avvalere anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza della presentazione delle domande di partecipazione alla procedura:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch, quartili o simili);

<b>Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato.</b>	<b>Punti max</b>
a) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista Q1 – Q2	<b>1,7</b>
b) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista Q3 – Q4	<b>1,2</b>
c) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, su rivista Q1 – Q2	<b>0,7</b>
d) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, su rivista Q3 – Q4	<b>0,2</b>

<b>Congruenza – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato</b>		<b>Punti max</b>
<b>Congruità</b>	pubblicazione congrua	<b>0,3</b> punti
	pubblicazione parzialmente congrua	<b>0,1</b> punti
	pubblicazione non congrua	<b>0</b> punti

**A2) valutazione dell'attività di ricerca (desumibile dal curriculum)** (fino a punti 20) la Commissione si atterrà a criteri generali che testimonino una documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri (fino a 2 punti);
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (fino a 3 punti);
- c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali (fino a 3 punti);
- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica (fino a 2 punti);
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico (fino a 3 punti);
- f) conseguimento della titolarità di brevetti; (fino a 2 punti);
- g) consistenza complessiva della produzione scientifica (fino a 5 punti). Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

<b>Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva</b>
<b>Titolo</b>
<p><b>a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con l'S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura;</b>                      1 punto per anno di attività per istituzioni Italiane (0.3 per ogni trimestre)                      1 punti per anno di attività per istituzioni straniere (0,3 per ogni trimestre)</p>
<p><b>b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;</b>                      1 punto per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane                      1 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere                      Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.</p>
<p><b>c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali;</b>                      0,5 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali                      1 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.</p>

<b>d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica;</b> fino a 0,5 punto per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio
<b>e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico;</b> fino a 3 punti sulla base del prestigio della rivista scientifica, collana editoriale, enciclopedia o trattato
<b>f) conseguimento della titolarità di brevetti</b> 0,5 punto per ogni brevetto concesso su base nazionale 1 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale
<b>g) consistenza complessiva della produzione scientifica</b> - consistenza complessiva della produzione scientifica (numero delle pubblicazioni): fino a 3 punti - intensità della produzione scientifica (Impact factor totale e medio delle pubblicazioni): fino a 1 punti - continuità temporale della produzione scientifica: fino a 1 punti

I punteggi relativi ai punti A1 e A2 saranno attribuiti dopo la discussione degli stessi, attribuendo a quest'ultima un peso massimo del 15%.

**B) MASSIMO PUNTI 30 - VALUTAZIONE ATTIVITA' DIDATTICA, DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI (COMPRESIVA DELLA VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA – OVE RICHIESTA)**

La Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi. In particolare, la Commissione stabilisce che costituiscono titoli preferenziali per la valutazione della didattica, la prolungata esperienza didattica per l'insegnamento di materie congruenti al SSD MED/28 nei Corsi di laurea triennali, a ciclo unico, magistrali, l'aver avuto la titolarità di un corso di insegnamento o l'aver svolto attività tutoriale (fino a 15 punti);
- quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (fino a 2 punti);
- quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese (fino a 3 punti)
- Prova didattica (se prevista) (fino a 10 punti)

<b>Valutazione dell'attività didattica</b>	
<b>TITOLO</b>	<b>massimo punti</b>
<b>quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi</b> 0,5 punti per ogni annualità di affidamento di un insegnamento nel SSD	<b>Massimo 15</b>



<p>oggetto del bando nei CLMCU LM46 e LM41 0,25 punti per ogni annualità di affidamento di un insegnamento nel SSD oggetto del bando in ogni altro CdS 0,1 punti in altri SSD per ogni affidamento di un insegnamento in ogni altro CdS</p>	
<p><b>quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;</b> 0,2 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD oggetto del bando 0,5 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD oggetto del bando 0,1 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD oggetto del bando</p>	<b>Massimo 2</b>
<p><b>quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese.</b> 1 punto per ogni annualità di affidamento di un insegnamento nel SSD oggetto del bando nei CLMCU LM46 e LM41 0,5 punti per ogni annualità di affidamento di un insegnamento nel SSD oggetto del bando in ogni altro CdS 0,25 punti in altri SSD per ogni affidamento di un insegnamento in ogni altro CdS</p>	<b>Massimo 3</b>
<p><b>Eventuale prova didattica</b> (nel caso non sia espletata la prova didattica i punteggi attribuibili alla prova didattica saranno distribuiti nelle sezioni precedenti)</p>	<b>Massimo 10</b>

**C) MASSIMO PUNTI 10 - VALUTAZIONE ATTIVITA' ISTITUZIONALI E DI SERVIZIO**

Titolarità della carica di:	Fino ad un massimo di punti <b>10</b>
a1) Componente degli organi di governo,	<b>2 punti</b>
a2) Direttore di Dipartimento,	<b>2 punti</b>
a3) Direttore di scuola dottorato o specializzazione,	<b>1 punti</b>
a4) Preside di Facoltà,	<b>2 punti</b>
a5) Coordinatore Classe/Presidente collegio didattico/corso di studio/dottorato,	<b>1 punti</b>
a6) Componente del Nucleo di valutazione,	<b>1 punti</b>
a7) Componente di Collegi di scuola di dottorato e specializzazione	<b>1 punti</b>

Per quanto riguarda l'**eventuale accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese**, se richiesta dal Dipartimento, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Per quel che riguarda l'**eventuale seminario**, la Commissione stabilisce che i candidati sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del settore scientifico disciplinare MED/28. Ogni candidato, ammesso a sostenere la prova didattica, comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario mediante email indirizzata al Presidente della Commissione Prof. Livia Ottolenghi al momento dell'ammissione alla prova didattica. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cathedra indirizzata agli studenti del corso di laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, della durata massima di 45 minuti, da cui dovrà evincersi:

- padronanza della materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore (fino a 4 punti)
- capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio di massimo 10 punti e formulerà un giudizio collegiale.

Nel caso di **espletamento della prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti di cui massimo 10 punti attribuibili alla prova didattica);
- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi minimi e massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività di ricerca (fino a 60 punti di cui massimo il 15% è attribuibile alla discussione degli stessi);
- b) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (fino a 30 punti);
- c) Valutazione attività istituzionali e di servizio (fino a 10 punti)

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova didattica la Commissione provvederà, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, ad individuare comparativamente una graduatoria di candidati.

La Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

**Giorno 5 settembre 2024 alle ore 9.00 in via telematica** (presa visione dell'elenco dei candidati e valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni)

### prove orali

in base a quanto previsto dall'art. 8 del bando le prove orali si svolgeranno utilizzando la piattaforma Google Meet il cui link sarà inviato a tutti i candidati e comunque assicurando la possibilità a chi ne farà richiesta al Responsabile del Procedimento di poter assistere alla discussione.

- **Giorno 18 settembre 2024** alle ore 12.30 (prova orale lingua estera)
- **Giorno 18 settembre 2024** alle ore 14.00 (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati)
- **Giorno 18 settembre 2024** alle ore 16.00 (eventuale svolgimento prova didattica).

La seduta è tolta alle ore 11.00

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto (con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica) dalla Commissione e viene trasmesso via mail al Responsabile del procedimento ([santaloia@lum.it](mailto:santaloia@lum.it)) che procederà alla pubblicazione del presente verbale sul sito web dell'ateneo.

Data 06/08/2024

LA COMMISSIONE:

Prof. Livia Ottolenghi F.to digitalmente

Prof. Antonio Scarano

Prof. Luigi Laino


PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI I FASCIA PER MACROAREA: 06/F- CLINICA CHIRURGICA INTEGRATA SETTORE CONCURSALE 06/F1 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE PRESSO DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP. 359/23 DEL 19.12.2023)

### **DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto ANTONIO SCARANO, componente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 06/08/2024, che sarà trasmesso all'Ufficio Reclutamento e Carriere personale docente e ricercatore per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data 06/08/2024

Firma \_\_\_\_\_ 

Si allega copia del documento d'identità.

**PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI PRIMA FASCIA PER IL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/28 PRESSO IL CORSO DI LAUREA MAGISTRALE IN MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (DP 259/23 DEL 19/12/2023)**

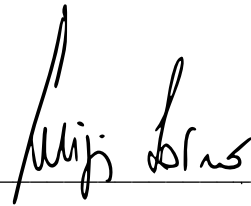
**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Luigi Laino componente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 06/08/2024, che sarà trasmesso all'Ufficio CONCORSI per i provvedimenti di competenza.

In fede.

Data 06.08.2024

Firma \_\_\_\_\_



Si allega copia del documento d'identità.