

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA “SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/04-PATOLOGIA GENERALE” PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL’UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/21 DEL 09/06/2021) PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE NO. 47 DEL 15/06/2021

VERBALE N. 1
Criteria di valutazione

La Commissione istruttoria di valutazione della procedura selettiva indicata in epigrafe, composta da:

GIUSEPPE VIGLIETTO, Professore Ordinario Università degli Studi “Magna Graecia” di Catanzaro

PAOLO PINTON, Professore Ordinario Università degli Studi di Ferrara

RAFFAELLA MURARO, Professore Ordinario Università degli Studi di Chieti-Pescara

nominata con Decreto Presidenziale nr. 167/21 del 19/07/2021 pubblicato sul sito web dell’Ateneo nel settore Concorsi in data 20/07/2021 e rettificato con D.P. 172/21 del 23/07/2021, si riunisce al completo il giorno 30 settembre alle ore 9,00 come previsto dall’art. 5, comma 5, del bando in epigrafe e come previsto dall’art. 8, comma 6, del Regolamento di Ateneo sulle procedure di chiamata ai sensi della Legge 240/2010, avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale, ciascuno presso la rispettiva sede.

I componenti della Commissione prendono atto che la stessa è pienamente legittimata ad operare in quanto nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all’Ateneo e che devono concludere i propri lavori entro tre mesi dalla data di pubblicazione del decreto presidenziale di nomina. La Commissione, presa visione del D.P. di indizione della procedura di selezione dichiara che non vi è tra i suoi membri l’incompatibilità di cui all’ art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172). Dichiara altresì di non aver riportato una valutazione negativa nelle attività di cui al comma 7 dell’art. 6 della Legge n. 240/2010.

Prima di iniziare i lavori i componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del prof. Giuseppe Viglietto e del Segretario nella persona del prof. Pinton.

La Commissione prende visione del bando indicato in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell’Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima (BA).



La valutazione è volta all'individuazione del candidato maggiormente qualificato a coprire il posto di professore associato per il settore concorsuale 06/A2, settore scientifico disciplinare MED/04 che costituisce il profilo richiesto dal bando.

La procedura di selezione si svolgerà in via telematica secondo le seguenti modalità:

- 1) La Commissione procede ai sensi dell'art. 9 del D.P. 153/21 del 09/06/2021, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa degli stessi. La Commissione definisce inoltre i criteri di valutazione della prova orale consistente in un seminario su un tema a scelta del candidato, pertinente alle tematiche proprie del settore concorsuale a cui si riferisce il bando e della conoscenza della lingua straniera come previsto dall'art. 1 del Bando. Tali criteri saranno inviati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.
- 2) In base a quanto stabilito dal sopra citato Bando, la Commissione procederà in via preliminare alla valutazione del curriculum scientifico e didattico dei candidati attraverso i titoli esplicitamente dichiarati nonché delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate e accerterà le competenze linguistiche degli stessi. La Commissione effettuerà la valutazione dei candidati mediante l'attribuzione, a seguito di una discussione, di un punteggio e la formulazione di un giudizio. La Commissione valuterà comparativamente i candidati sulla base di criteri individuati nell'art. 9, commi 5, 6 e 7 del bando, e comunque nel rispetto degli standard qualitativi riconosciuti a livello internazionale, nonché nell'ambito dei criteri già fissati dal MUR e previsti dall'art. 10 del Regolamento approvato con D.P. 136/20 del 29.09.2020.
- 3) I candidati dovranno superare una prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera. Superata tale prova, i candidati dovranno sostenere una discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta. All'esito della discussione da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede alla formulazione di un giudizio e all'attribuzione di un punteggio.
- 4) I candidati che hanno conseguito un giudizio positivo sono ammessi a sostenere una prova didattica, consistente in un seminario su un tema a scelta del candidato, pertinente alle tematiche del settore concorsuale 06/A2, SSD MED/04. All'esito della prova didattica da parte di ciascun candidato, la commissione istruttoria procede alla formulazione di un giudizio e all'attribuzione di un punteggio. Come previsto dall'art. 10, comma 8 lettera c) del DP 136/20 del 29.09.2020, *“dalla prova didattica sono esonerati i candidati che sono già professori di ruolo di prima o di seconda fascia”*.

La valutazione delle 12 pubblicazioni scientifiche presentate (fino a 40 punti) sarà svolta in particolare sulla base dei seguenti criteri generali:

la Commissione considererà le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e gli articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali e la valutazione sarà svolta sulla base dei seguenti criteri generali:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza nazionale e internazionale di ciascuna pubblicazione. In particolare la Commissione distinguerà tra full article, case/short report, letter, review, ecc);



- b) rilevanza scientifica nazionale e internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. In particolare la Commissione valuterà questo parametro utilizzando l'Impact Factor (IF) - riferito all'anno della valutazione - della rivista su cui è pubblicato il lavoro;
- c) congruenza di ciascuna pubblicazione con la declaratoria del settore scientifico a bando oppure con tematiche interdisciplinari ad essa strettamente correlate. La commissione definirà se la pubblicazione in esame è pienamente congruente al SC 06/A2 e in particolare all'SSD MED/04, oppure se parzialmente congruente, o, infine, se non congruente;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In particolare si terrà conto della posizione del candidato nella lista di autori (primo, ultimo e corresponding Author) come risulta dalla documentazione presentata;

Per i punti a) e b) la Commissione si potrà avvalere anche di uno o più dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- 3) "impact factor" totale;
- 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
- 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili);

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza internazionale della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato.	Fino a punti
a) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. > 10,0	3,0
b) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. > 5,0 e <10	2,0
c) autore primo, ultimo o corrispondente su rivista con I.F. <5,0	1,5
d) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. > 10,0	2,0
e) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. > 5,0 e < 10	1,0
f) autore in posizione diversa da quelle sopra indicate, articolo pubblicato su rivista con I.F. < 5,0	0,5

Congruenza – valutata per ciascuna pubblicazione di ogni Candidato		Fino a punti
Congruità	pubblicazione congrua	1
	pubblicazione parzialmente congrua	0,5
	pubblicazione non congrua	0

Ai fini della **valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva** (fino a punti 30) la Commissione si atterrà a criteri generali che testimonino una documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri:

- a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri (fino a 8 punti);
- b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari (fino a 4 punti);
- c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali (fino a 2 punti);
- d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica (fino a 2 punti);
- e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico (fino a 3 punti);
- f) conseguimento della titolarità di brevetti; (fino a 3 punti);
- g) consistenza complessiva della produzione scientifica (fino a 6 punti). Per questo criterio, la Commissione giudicatrice terrà in considerazione la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di sospensione del rapporto di lavoro e altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio.

Valutazione del curriculum e della consistenza della produzione scientifica complessiva
Titolo
<p>a) documentata attività di ricerca presso qualificati Istituti Universitari o di Ricerca, italiani o stranieri con attenzione alla congruità con l'S.S.D. per il quale è stata bandita la procedura; 1 punto per anno di attività per istituzioni Italiane (0,25 per ogni trimestre o frazione) 2 punti per anno di attività per istituzioni straniere (0,5 per ogni trimestre o frazione)</p>
<p>b) responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali ed internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari; 1 punto per ogni progetto finanziato da istituzioni/organizzazioni Italiane 2 punti per ogni progetto finanziato da istituzioni /organizzazioni straniere Sarà valutata esclusivamente la dimostrata titolarità del finanziamento.</p>
<p>c) partecipazione in qualità di relatore ovvero di membro del comitato scientifico a convegni nazionali e internazionali; 0,1 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi nazionali 0,2 punti per ogni relazione su invito ovvero di membro del comitato scientifico a congressi internazionali.</p>

d) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca e didattica; fino a 1 punto per ogni premio ricevuto sulla base del prestigio dell'ente che conferisce il premio
e) direzione o partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio scientifico; fino a 3 punti sulla base del prestigio della rivista scientifica, collana editoriale, enciclopedia o trattato
f) conseguimento della titolarità di brevetti 0,5 punto per ogni brevetto concesso su base nazionale 1,5 punti per ogni brevetto concesso su base internazionale
g) consistenza complessiva della produzione scientifica - consistenza complessiva della produzione scientifica (numero delle pubblicazioni): fino a 3 punti - intensità della produzione scientifica (Impact factor totale e medio delle pubblicazioni): fino a 2 punti - continuità temporale della produzione scientifica: fino a 1 punto

Ai fini della **valutazione dell'attività didattica** (fino a 20 punti) la Commissione si atterrà ai seguenti criteri generali:

- a) quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi. In particolare, la Commissione stabilisce che costituiscono titoli preferenziali per la valutazione della didattica, la prolungata esperienza didattica per l'insegnamento della Patologia generale, Immunologia o Fisiopatologia generale nel Corso di laurea magistrale in Medicina e Chirurgia o di altri corsi di Laurea di carattere sanitario, sempre nell'ambito delle discipline attribuite al SSD MED/04, l'aver avuto la titolarità di un corso di Patologia generale o l'aver svolto attività tutoriale (fino a 10 punti);
- b) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato (fino a 5 punti);
- c) quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese (fino a 5 punti).

Valutazione dell'attività didattica	
TITOLO	Fino a punti
quantità e qualità dei corsi tenuti a livello universitario in Italia o all'estero in percorsi formativi di area medica e continuità della tenuta degli stessi 0,5 punti per ogni affidamento nel SSD MED/04 nel CdS a ciclo unico in Medicina e Chirurgia o Odontoiatria 0,25 punti per ogni affidamento nel SSD MED/04 nei CdS delle professioni sanitarie 0,1 punti nel SSD MED/04 per ogni affidamento in ogni altro CdS	10
quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, nonché quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato; 0,2 punti per ogni tesi di laurea o laurea magistrale nel SSD MED/04	5

0,5 punti per ogni tesi di dottorato nel SSD MED/04 0,1 punto per ogni seminario nell'ambito di corsi di dottorato o scuola di specializzazione, master di I e II livello, corsi di perfezionamento nel SSD MED/04	
quantità e qualità dell'attività didattica erogata in lingua Inglese. 1 punto per ogni affidamento nel SSD MED/04 nel CdS a ciclo unico in Medicina e Chirurgia o Odontoiatria 0,5 punti per ogni affidamento nel SSD MED/04 nei CdS delle professioni sanitarie 0,25 punti nel SSD MED/04 per ogni affidamento in ogni altro CdS	5

Per quanto riguarda l'**accertamento della competenza linguistica della lingua Inglese**, la Commissione stabilisce che avrà una durata massima di 10 minuti per ciascun candidato e che consisterà nella lettura, traduzione, analisi e discussione di testo scientifico in lingua Inglese, su cui la Commissione esprimerà un giudizio individuale e collegiale, secondo la seguente scala: insufficiente, sufficiente, discreta, buona oppure eccellente.

Ai fini della **valutazione della discussione dei titoli e del curriculum**, la Commissione attribuirà fino a 10 punti.

Per quel che riguarda il **seminario**, la Commissione stabilisce che i candidati sosterranno la prova didattica su tematiche a scelta del candidato comprese nella declaratoria del settore scientifico disciplinare MED/04. Ogni candidato, ammesso a sostenere la prova didattica, comunicherà alla Commissione l'argomento scelto per il seminario mediante email indirizzata al Presidente della Commissione (viglietto@unicz.it) al momento dell'ammissione alla prova didattica. La prova didattica dovrà avere carattere di lezione ex-cathedra indirizzata agli studenti del corso di laurea in Medicina e Chirurgia, della durata massima di 45 minuti, da cui dovrà evincersi:

- padronanza della materia anche con riferimento alla più recente letteratura del settore (fino a 4 punti);
- capacità di inquadramento logico-sistematico (fino a 2 punti);
- capacità di sintesi (fino a 2 punti);
- rigore metodologico e chiarezza espositiva (fino a 2 punti).

Al termine la Commissione attribuirà un punteggio e formulerà un giudizio collegiale.

Nel caso di **espletamento della prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) 12 pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati per la valutazione (fino a 40 punti);
- b) curriculum e consistenza della produzione scientifica complessiva (fino a 30 punti);
- c) attività didattica (fino a 10 punti);
- c) discussione di titoli e curriculum (fino a 10 punti);
- d) prova didattica: (fino a 10 punti).

Nel caso in cui **non sia espletata la prova didattica**, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi minimi e massimi espressi in centesimi sono i seguenti:

- a) 12 pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati per la valutazione (fino a 40 punti);
- b) curriculum e consistenza della produzione scientifica complessiva (fino a 30 punti);
- c) attività didattica (fino a 20 punti);
- c) discussione di titoli e curriculum (fino a 10 punti);

Al termine delle operazioni di valutazione e dello svolgimento della prova didattica la Commissione provvederà, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, ad individuare comparativamente una graduatoria di candidati. I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

La Commissione decide che la riunione si svolgerà avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale tramite la piattaforma Google Meet in uso d'Ateneo, anche in relazione alla situazione generata dall'emergenza COVID-19. Ogni commissario è collegato telematicamente presso la rispettiva sede universitaria.

A causa della situazione generata dall'emergenza COVID-19 le riunioni successive si svolgeranno utilizzando la piattaforma Google Meet il cui link sarà inviato a tutti i candidati e comunque assicurando la possibilità a chi ne farà richiesta al Responsabile del Procedimento di poter assistere alla discussione, secondo il seguente calendario:

- giorno 25/10/2021 ora 9,00 in modalità telematica (valutazione titoli e pubblicazioni);
- giorno 8/11/2021 ora 9,00 in modalità telematica (prova orale lingua estera);
- giorno 16/11/2021 ora 9,00 in modalità telematica (discussione delle pubblicazioni scientifiche prodotte, del curriculum e della documentata attività didattica svolta da parte dei candidati);
- giorno 22/11/2021 ora 9,00 in modalità telematica (svolgimento seminario scientifico).

Pertanto, la Commissione sulla base dell'art. 8 comma 6 del bando della procedura di chiamata indicata in epigrafe e del Regolamento che disciplina le procedure di chiamata di cui alla Legge 240/2010 dell'Università LUM Giuseppe Degennaro di Casamassima (BA), chiede, ai fini della conclusione dei lavori, al Presidente del Consiglio di Amministrazione la proroga di due mesi prevista dal bando a causa delle dimissioni della prof.ssa Altucci in data 14 settembre 2021.

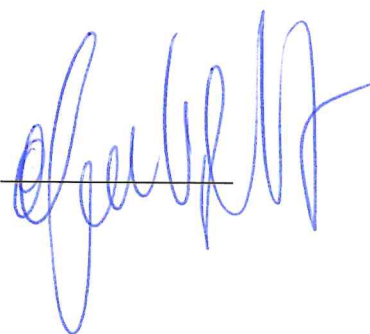
La seduta è tolta alle ore 11,05

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto (con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica) dalla Commissione e viene trasmesso via mail dal Presidente della Commissione al Responsabile del procedimento (santaloia@lum.it), che procederà alla pubblicazione del presente verbale sul sito web dell'Ateneo.

La Commissione:

GIUSEPPE VIGLIETTO,

Università' degli studi "Magna Graecia" di Catanzaro



PAOLO PINTON,
Universita' degli studi di Ferrara

RAFFAELLA MURARO,
Universita' degli studi di Chieti-Pescara

A handwritten signature in blue ink, located in the bottom right corner of the page. The signature is stylized and appears to be a single character or a very short word.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N.1. POSTO DI PROFESSORE
ASSOCIATO PER IL S.S.D. MED/04, DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA,
BANDITA CON DECRETO N. D.P. 153/21 DEL 09/06/2021

IL SOTTOSCRITTO GIUSEPPE VIGLIETTO

COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI

VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO PER

VIA TELEMATICA ALLA 1° RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE

E DI CONCORDARE CON IL VERBALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

DATA, 30 SETTEMBRE 2021

FIRMA

GIUSEPPE VIGLIETTO



SI ALLEGA COPIA DEL DOCUMENTO DI IDENTITA'

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA “SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/04-PATOLOGIA GENERALE” PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL’UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/21 DEL 09/06/2021) PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICIALE NO. 47 DEL 15/06/2021

IL SOTTOSCRITTO **PAOLO PINTON**, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN DATA ODIERNA PER VIA TELEMATICA ALLA 1° RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

DATA

30 SETTEMBRE 2021

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Paolo Pinton', written over a light grey rectangular background.

FIRMA

SI ALLEGA COPIA DEL DOCEUMENTO DI IDENTITA’

PROCEDURA DI VALUTAZIONE PER LA COPERTURA DI N 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSUALE 06/A2 – PATOLOGIA GENERALE E PATOLOGIA CLINICA “SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: MED/04-PATOLOGIA GENERALE” PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL’UNIVERSITÀ LUM GIUSEPPE DEGENNARO DI CASAMASSIMA (BA), AI SENSI DELL’ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.P. 153/21 DEL 09/06/2021) PUBBLICATO SULLA GAZZETTA UFFICALE NO. 47 DEL 15/06/2021

LA SOTTOSCRITTA **RAFFAELLA MURARO**, COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA PROCEDURA DI VALUTAZIONE IN PAROLA CON LA PRESENTE DICHIARA DI AVER PARTECIPATO IN DATA ODIERNA PER VIA TELEMATICA ALLA 1° RIUNIONE DELLA PRESENTE PROCEDURA DI VALUTAZIONE E DI CONCORDARE CON IL VERBALE ED I CONTENUTI IVI SPECIFICATI.

IN FEDE

DATA

30 SETTEMBRE 2021


FIRMA

SI ALLEGA COPIA DEL DOCUMENTO DI IDENTITA’